

Solkind



Chorobopis jednoho případu

Solkind s.r.o., advokátní kancelář
Tomáš Machurek

Olomouc, 15. 9. 2026



Lze hodnotit předchozí zkušenosti dodavatele?

Rozhodnutí ÚOHS-S0153/2025
ze dne 13.07.2026, právní moc 30. 7. 2026

(Předchozí rozh. ÚOHS 1. st. a předsedy z roku 2025)

Rozsudek KS v Brně 62 Af 17/2025
ze dne 3. 6. 2026
(zrušil rozh. ÚOHS a předsedy a vrátil)

Podstata věci

Zadavatel: MČ P10

VZ: Správa a údržba ploch veřejné zeleně – oblast Záběhlice
(VZ rozdělena na 4 části)
otevřené řízení

PH: 69 mil. Kč

Hodnocení: Nabídková cena – 70 %
Dotazníky spokojenosti s kvalitou služeb dodavatele – 30 %

Podstata věci

Předmětem hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria hodnocení **Kvalita služeb dodavatele** bylo **hodnocení spokojenosti objednatelů služeb poskytovaných dodavatelem.**

Pro účely hodnocení **budou brány v potaz služby poskytnuté dodavatelem, které současně splňují požadavky na významnou službu vymezenou v rámci technické kvalifikace** (tzn.: „[v]ýznamnou službou se rozumí významná služba, jejímž předmětem byla správa a údržba veřejné zeleně, a to v kontinuální délce poskytování služby alespoň 12 měsíců, na ploše min. 15 ha a ve finančním objemu této významné služby min. 8 mil. Kč bez DPH za 12 měsíců kontinuálního poskytování služby... Pod pojmem správa a údržba veřejné zeleně se rozumí komplexní údržba v podobě sečení trávy, stříhání živých plotů, řez stromů a keřů, zalévání, sběr listí, apod na veřejně přístupných prostranstvích. Významnou službou se rozumí jeden obchodní případ, tj. plnění poskytnuté v rámci jednoho smluvního vztahu s jedním objednatelem, které věcně a rozsahem naplňuje definici významné služby výše dle bodu 4.4.1. této zadávací dokumentace.“)

Podstata věci

Kvalita služeb dodavatele bude posuzována na základě informací předložených v nabídce, a to **podle informací potvrzených objednateli ke každé konkrétní službě, a to formou dotazníku vyplněného objednatelem dané zkušenosti** (...) Za každou dokládanou službu (tedy za každý předložený Dotazník) obdrží účastník zadávacího řízení pro účely hodnocení **počet bodů (viz dále) v závislosti na počtu bodů získaných podle odpovědí v Dotazníku.**

V Dotazníku bylo uvedeno **5 dotazů** týkající se toho, zda fakturované služby byly skutečně provedeny, ve stanovených termínech, v požadované kvalitě, zda byly používány technické stroje a zařízení, zda byly dány důvody pro smluvní pokuty (zpravidla odpovědi ANO-5 b., převážně ANO – 3 b., spíše NE nebo NE – 0 b.). Max. za každý jeden Dotazník 25 b., zařazeny jen Dotazníky s min,. 5 b. v jednom, max. za všechny dotazníky 250 b. – následně body poměrově převáženy.

Nález soudních doktorů (Kraj. soudu v Brně)

- ZZVZ **nestanoví uzavřený okruh kritérií**, která může Z při hodnocení ekonomické výhodnosti využít.
- ZZVZ tedy **nezakazuje**, aby Z při hodnocení **zohlednil parametry, které ZZVZ výslovně neuvádí**, vč. aspektů souvisejících s předchozími zkušenostmi dodavatele, mohou-li mít vliv na kvalitu poptávaného plnění.
- Tedy že ZZVZ **neobsahuje žádné pravidlo, které by explicitně ani implicitně vylučovalo hodnotit předchozí zkušenosti dodavatele**.
- Pokud Z zvolí kritérium hodnocení, které zákon výslovně nepředpokládá, je nutné, aby zvolil taková kritéria, která vyjadřují ... **hlediska spojená s předmětem zadávané veřejné zakázky**. (...)

Nález soudních doktorů (Kraj. soudu v Brně)

- Existuje široký okruh plnění, která Z běžně, opakovaně a ve značně typizovaném obsahovém i rozsahovém rámci poptávají a jejichž řádná, kvalitní a včasná realizace zpravidla **není určována specifickými vlastnostmi či jedinečnými zkušenostmi konkrétních lidí** na dodavatelské straně, **nýbrž spíše úrovní** organizačního zajištění, interních procesů, nastavením kontroly kvality, stabilitou provozních kapacit, logistikou, schopností plánování a celkovým know-how **dodavatele**.
- V posuzovaném případě jde o **činnost každodenní, standardizovanou, opakovanou a z hlediska svého základního obsahu v principu typově obdobnou**, byť s proměnlivým rozsahem a lokálními specifiky, a lze dle KS rozumně předpokládat, že **vyšší vypovídající hodnotu mohou mít právě zkušenosti dodavatele jako hospodářského celku**.

Nález soudních doktorů (Kraj. soudu v Brně)

- Z otázek obsažených v dotazníku spokojenosti v nyní šetřeném případě je zřejmé, že nehodnotil prostou existenci reference, nýbrž až kvalitu předchozího plnění zachycenou prostřednictvím dílčích parametrů, které byly v dotazníku obsaženy a které byly hodnoceny objednatelem předchozího plnění.
- Rozhodující není, zda zadavatel zvolil hledisko předchozích zkušeností konkrétních lidí (*personální model*), hledisko zkušeností samotného hospodářského celku (*institucionální model*), či hledisko kombinované, v němž se uplatňují oba uvedené přístupy (dá se říci *hybridní model*), nýbrž to, zda zvolená konstrukce kritéria hodnocení skutečně umožňuje postihnout kvalitativní aspekt plnění spojený s předmětem veřejné zakázky a zda je způsobilá rozlišit jednotlivé úrovně kvality v rámci podaných nabídek.

Nález revizních doktorů (ÚOHS)

- Ve své podstatě se plně ztotožnil se závěry soudu (musel – závazný právní názor KS v Brně).
- Podána kasační žaloba – (předběžná otázka SD EU?) - výsledek za delší dobu.
- Do doby soudního (ne)potvrzení uvedených závěrů o možnosti hodnotit předchozí zkušenosti dodavatele bude panovat ohledně tohoto modelu hodnocení určitá nejistota.

Rizika dané praxe

- 1) I v tomto případě (modelu) platí (musí platit) základní pravidlo, že **hodnoticí kritéria jsou spojená (souvisí) s předmětem VZ.**
- 2) Otázka, nakolik se bude (při použití hodnocení předchozích zkušeností dodavatele) **posuzovat prvek, zda ne/jde o VZ s běžným, opakovaným, typizovaným plněním**, kde řádná, kvalitní a včasná realizace zpravidla není určována specifickými vlastnostmi či jedinečnými zkušenostmi konkrétních lidí na dodavatelské straně, nýbrž spíše úrovní organizačního zajištění, interních procesů, nastavením kontroly kvality, stabilitou provozních kapacit, logistikou, schopností plánování a celkovým know-how dodavatele (jako hospodářského celku).... kde **vyšší vypovídající hodnotu mohou mít právě zkušenosti dodavatele jako hospodářského celku** přičemž konkrétní zaměstnanci jsou ve značné míře zastupitelní.

Rizika dané praxe

- 3) Co bude s (financováním) VZ, kde zadavatel použije taková hodnoticí kritéria (popř. je **VZ kofinancována z EU dotací**) a někdy v budoucnu **soud vyšší instance a/nebo SD EU tuto praxi shledá nezákonnou**? Např. s argumentací, že
- takové kritérium nesouvisí s předmětem plnění (rozpor se ZZVZ i směrnicí)
 - hodnocení de facto provádí osoba odlišná od zadavatele
 - apod.
- 4) Jak je pro dodavatele **jednoduché/složitě obstarat hodnocené dotazníky** od předchozích objednatelů (dotazníky dává do nabídky, jen ty s plným počtem hodnocení)? Mají takové dotazníky pro zadavatele dostatečnou, **potřebnou validitu a/nebo relevanci**? Nepovede to „ke kupování“ dotazníků (otázky vedoucí až k odpovědnosti za nesprávné údaje)? (Dodavatel si selektuje, co dá zadavateli – samozřejmě, pakliže jich má dostatek)

Aplikace do nemocničního prostředí

- Oprostíme-li se od uvedených výhrad a ošetříme dostatečně uvedená rizika (tam, kde lze)
- **Jaké jsou výhody daného kritéria hodnocení**
 - U některých VZ je vhodné hodnotit dodavatele - tam, kde kvality jednotlivce, týmu, nejsou zase až tak podstatné
 - Objektivní pohled – osobní sympatie/antipatie vůči jednotlivci nemají vliv; nehodnotí se výkon/kvalita jednotlivce, ale dodavatele
 - Ověření kvality dodavatele u jiných osob

Aplikace do nemocničního prostředí

- Oprostíme-li se od uvedených výhrad a ošetříme dostatečně uvedená rizika (tam, kde lze)
 - **Kde si lze představit tento způsob hodnocení v nemocničním prostředí:**
 - Obecně asi více u VZ, které se nesoutěží tak často (ale jejich předmětem je opakované, standardizované... plnění)
 - VZ na některé zdravotnické technologie
 - VZ na praní nemocničního prádla
 - VZ na úklid
 - VZ na odpadové hospodářství
 - VZ na stravování
 - VZ na logistické služby (zásobování, distribuce, skladové hospodářství)
 - VZ na některé právní služby



Děkuji
za pozornost